

**To:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl  
**From:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)  
**Sent:** Tue 4/28/2020 12:11:22 PM  
**Subject:** FW: Ambtelijk concept modelnoodverordening versie 26 april 14.00  
**Received:** Tue 4/28/2020 12:11:22 PM  
[Modelnoodverordening bij aanwijzing 24 april 2020.docx](#)

Verzonden met BlackBerry Work  
(www.blackberry.com)

---

**Van:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Datum:** dinsdag 28 apr. 2020 9:43 AM  
**Aan:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>, (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Onderwerp:** FW: Ambtelijk concept modelnoodverordening versie 26 april 14.00

Ter info.  
Groet, (10)(2e)

---

**Van:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) [IFV] <(10)(2e)@ifv.nl>  
**Verzonden:** maandag 27 april 2020 17:55  
**Aan:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@MINSZW.NL>; (10)(2e) <(10)(2e)@minocw.nl>  
**CC:** (10)(2e) <(10)(2e)@minszw.nl>; (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Onderwerp:** Re: Ambtelijk concept modelnoodverordening versie 26 april 14.00

Beste allen,

Nogmaals veel dank voor het meedenken. De bijgaande versie van het model is bij ons nu 'de lijn in'. Mocht er nog iets veranderen, dan laat ik het uiteraard weten.

Hartelijke groet,

(10)(2e)

---

**From:** "(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)" <(10)(2e)@MINSZW.NL>  
**Date:** Monday, 27 April 2020 at 15:09  
**To:** "(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) [IFV]" <(10)(2e)@ifv.nl>, "(10)(2e) (10)(2e)" <(10)(2e)@minocw.nl>  
**Cc:** "(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)" <(10)(2e)@minszw.nl>, "(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)" <(10)(2e)@minvws.nl>, "(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)" <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Subject:** RE: Ambtelijk concept modelnoodverordening versie 26 april 14.00

Beste (10)(2e)

Ja, al betreft het onderdelen van onderdeel a, ik zou ze allebei meenemen.

Verder nog een vraag over de toegevoegde "en" en n.a.v. je opmerking eerder over 1,5 meter een enkele zin toegevoegd aan de toelichting.

Die 1,5 meter hadden we eerder idd ook niet opgenomen, maar het mag duidelijk zijn dat bij de kinderopvang die 1,5 meter een illusie is. Dat geldt zeker ook voor iig onderbouw basisonderwijs. Het is ook gecommuniceerd, maar nooit geland in de aanwijzing.

Mogelijk kunnen we daar in de aanwijzing die rond 12 mei ongetwijfeld zal volgen iets over opnemen? Vooralnog blijkt uit de protocollen onderwijs en ko dat die 1,5 meter niet geldt voor kinderen.

Met vriendelijke groeten,



**Van:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) [IFV] <(10)(2e)@ifv.nl>

**Verzonden:** maandag 27 april 2020 14:30

**Aan:** (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minocw.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@MINSZW.NL>

**CC:** (10)(2e) <(10)(2e)@minszw.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**Onderwerp:** Re: Ambtelijk concept modelnoodverordening versie 26 april 14.00

**Urgentie:** Hoog

Beste (10)(2e) en (10)(2e)

Veel dank. @ (10)(2e) moet de extra uitzondering voor kinderopvang aanknopen bij de uitzonderingen per 11 mei in art. 2.7 lid 2 onder a en b? In de bijlage heb ik alleen de onderdelen over onderwijsinstellingen en kinderopvang opgenomen. Willen jullie eventuele wijzigingen in dit document bijhouden?

Hartelijke groet,

(10)(2e)

**From:** " (10)(2e) (10)(2e) " <(10)(2e)@minocw.nl>

**Date:** Monday, 27 April 2020 at 14:07

**To:** " (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) [IFV] " <(10)(2e)@ifv.nl>; " (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) " <(10)(2e)@MINSZW.NL>

**Cc:** " (10)(2e) " <(10)(2e)@minszw.nl>; " (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) " <(10)(2e)@minvws.nl>; " (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) " <(10)(2e)@minvws.nl>

**Subject:** RE: Ambtelijk concept modelnoodverordening versie 26 april 14.00

Hoi (10)(2e)

Hierbij stuur ik een versie waarin aangebracht de wijzigingen t.a.v. het onderwijs. In de toelichting ben ik uitgebreider ingegaan op de rol van de Inspectie van het onderwijs. Volgens mij sluiten die aan bij jouw teksten daarover.

Volgens mij sluit de beschikbaarheid van BSO nu goed aan bij het krijgen van onderwijs. De discussie over de "halve dagen" lijkt mij gezien het protocol dat voor het basisonderwijs en speciaal onderwijs is vastgesteld niet meer urgent. Ter informatie stuur ik jullie de protocollen mee.

Groeten,

(10)(2e)

**Van:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) [IFV] (10)(2e)@ifv.nl

**Verzonden:** maandag 27 april 2020 9:38

**Aan:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)

**CC:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)

**Onderwerp:** Re: Ambtelijk concept modelnoodverordening versie 26 april 14.00

Beste (10)(2e) en anderen,

Bedankt voor de toelichting. Fijn dat er nog een tekstvoorstel komt van OCW.

In overleg met VWS heb ik inmiddels een aantal wijzigingen doorgevoerd om te benadrukken dat de voorzitters in principe geen rol hebben bij het toezicht op (para)medische beroepen en de toegang tot zorginstellingen en kleinschalige woonvormen in de ouderenzorg. Ook bij de onderwijsinstellingen heb ik nu in de toelichting benadrukt dat naleving/handhaving van de protocollen aan de sector zelf is, in aansluiting bij de tekst van de aanwijzing. Ik hoor graag of jullie ermee kunnen instemmen en of jullie nog verbeteringen hebben.

Hartelijke groet,

(10)(2e)

---

**From:** "(10)(2e) e(10)(2e)" <(10)(2e)@minocw.nl>

**Date:** Sunday, 26 April 2020 at 21:15

**To:** "(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) [IFV]" <(10)(2e)@ifv.nl>, "(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)" <(10)(2e)@MINSZW.NL>

**Cc:** "(10)(2e)" <(10)(2e)@minszw.nl>

**Subject:** RE: Ambtelijk concept modelnoodverordening versie 26 april 14.00

Beste (10)(2e), (10)(2e) en (10)(2e)

Er is bij de formulering van de aanwijzing discussie geweest over een mogelijke specificatie van de tekst over het basisonderwijs in de brief aan de TK over de maatregelen van 21 april. In de brief staat: "Het uitgangspunt is dat iedere leerling weer de helft van zijn of haar tijd op school is en daardoor telkens maar de helft van het aantal kinderen op school is." Ik heb aan onze bewindslieden i.v.m. de formulering van de aanwijzing de vraag voorgelegd of de aanwijzing b.v. zou moeten aangeven dat het om volle dagen zou gaan. Omdat dat uitgangspunt inmiddels in de communicatie van de PO-raad voldoende gezekerd was hebben onze bewindslieden er expliciet voor gekozen vast te houden aan de tekst voor de aanwijzing die er toen lag en die ook in de definitieve aanwijzing terecht is gekomen. Onze ministers hebben er ook voor gekozen de protocollen volledig bij de sociale partners te laten, dit in lijn met uitspraken van de MP. IK zie dus niet veel andere mogelijkheden dan het zo letterlijk mogelijk volgen van de aanwijzing in de modelnoodverordening. De aanvulling van (10)(2e) en (10)(2e) dat buitenschoolse opvang op dezelfde dag is als de dag waarop het onderwijs wordt gegeven lijkt mij wel passen bij de bedoelingen van de maatregelen van 21 april. Ik zal morgenochtend nog de tekst voor basisonderwijs aanleveren, maar het leek me goed jullie vast over bovenstaande te informeren.

Groeten,

(10)(2e)

---

**Van:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) [IFV] [(10)(2e)@ifv.nl]

**Verzonden:** zondag 26 april 2020 20:15

**Aan:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)

**CC:** (10)(2e); (10)(2e) e(10)(2e)

**Onderwerp:** Re: Ambtelijk concept modelnoodverordening versie 26 april 14.00

Beste allen,

(10)(2e) veel dank voor het tekstvoorstel. Volgens mij was het zelfs wetstechnisch perfect (ik vermoed dat Karin daarbij een rol heeft gespeeld). Omdat de tijd begint te dringen heb ik een poging gedaan om de uitzondering voor het onderwijs te formuleren:

- e. onderwijsactiviteiten die op basis van een door de minister voor Basis- en Voortgezet Onderwijs en Media goedgekeurd protocol in onderwijsinstellingen mogen worden verricht.

De eerdere 'incorporatie' van het onderwijsprotocol in de noodverordeningen is voor onze bestuurders een no-go, omdat ze geen toezicht (willen) houden op afspraken over de wijze waarop onderwijsactiviteiten plaatsvinden. Ik verwacht dat ze wel kunnen leven met een verwijzing naar het onderwijsprotocol om te bepalen welke onderwijsactiviteiten mogen plaatsvinden. (10)(2e) en (10)(2e) hebben jullie hier iets aan? Kunnen jullie op een vergelijkbare wijze bij het protocol aanknopen? Ik heb helaas geen idee wat er in het protocol staat.

Nogmaals: het spijt me dat ik jullie op vrije dagen moet lastigvallen, maar de veiligheidsregio's hebben op dit terrein weinig expertise. Is het voor jullie mogelijk om uiterlijk morgen om 12.00 een reactie te geven?

Hartelijke groet,

(10)(2e)

---

**From:** "(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)" <(10)(2e)@MINSZW.NL>

---

**Date:** Sunday, 26 April 2020 at 15:13

**To:** "(10)(2e)", "(10)(2e)", "(10)(2e)" <(10)(2e)@amsterdam.nl>

**Cc:** "(10)(2e)" <(10)(2e)@minszw.nl>, "(10)(2e) s(10)(2e)" <(10)(2e)@minocw.nl>

**Subject:** Ambtelijk concept modelnoodverordening versie 26 april 14.00

Beste (10)(2e)

Zie in revisie een suggestie. Daarbij is wel van belang hoe het basisonderwijs wordt vormgegeven. Ik heb het vooral verwerkt in de wijzigingsopdracht in art. 5.4.

Grt,  
(10)(2e)

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Op deze e-mail is de [disclaimer](#) van het IFV van toepassing.

Op deze e-mail is de [disclaimer](#) van het IFV van toepassing.

Op deze e-mail is de [disclaimer](#) van het IFV van toepassing.

Op deze e-mail is de [disclaimer](#) van het IFV van toepassing.